

2016年度中山市政府向社会力量购买服务项目专项资金绩效评价表

项目单位及名称：市环境保护局建设项目环境影响评价文件技术评估工作购买服务项目

预算金额： 2,522,500（元）

一级指标	二级指标	三级指标	分值	评价要点	评分标准	专家评分
项目安排	项目立项	立项依据充分性	2	反映项目立项依据是否充分，是否符合经济社会发展规划或部门年度工作计划，是否符合部门职能及财政支出方向。	立项依据充分，列入规划或工作计划得2分；立项依据较充分，符合部门职能及财政支出方向得1分；上述都不符合不得分。	2
		前期工作充分性	2	反映项目论证、可研、风险防范等前期工作是否充分。	论证、可研、风险防范等前期工作充分得2分；前期工作基本完成得1分；未开展不得分。	1
	绩效目标设定	绩效目标合理性	4	反映绩效目标设置是否合理、客观，能够体现财政支出的经济性、效率性和效益性。	绩效目标定位合理、表述准确得4分；设置较合理、表述较准确得3分；设置基本合理、表述基本准确得2分；设置基本合理、表述欠准确得1分；设置不合理不得分。	3
		绩效指标明确性	5	反映绩效指标设置是否明确，能否全面反映绩效目标，是否做到细化、量化绩效指标。	绩效指标个数标准：绩效指标个数在6个以上，量化指标在4个以上得5分；绩效指标个数在5个以上，量化指标在3个以上得4分；绩效指标个数在4个以上，量化指标在2个以上得3分；绩效指标个数在3个以上，量化指标在1个以上得2分；绩效指标个数在2个以上，量化指标在1个以上得1分；绩效指标不足2个或无量化指标的不得分。 另外，除绩效指标个数按上述标准评分外，绩效指标设置需全面反映绩效目标情况，绩效指标设置不能全面反映绩效目标的需酌情扣分。	4
项目管理	管理制度	管理制度健全性	2	反映项目内控、财务、业务等管理制度是否健全。	内控、财务、业务管理制度健全、管理流程清晰得2分；管理制度基本健全、管理流程较清晰得1分；管理制度不健全不得分。	1
	财务管理	财务管理有效性	7	反映是否按规定用途和标准使用资金及财务资料是否真实完整。	财务资料真实完整，按制度核算、按规定用途和标准使用资金得7分；财务资料不全面，部分账务处理不规范酌情扣1-2分；有虚列、截留、挤占、挪用、超标等问题该项不得分。	7
		资金支出率	8	反映项目实际支出资金占到位资金的比重，衡量资金的实际使用情况。	资金支出率=实际支出资金/到位资金*100%。全部支出得8分；支出率高于90%得7分；支出率高于80%得6分；支出率高于70%得4分；支出率高于60%得2分；支出率高于50%得1分；低于50%不得分。	7
		预算调整率	3	反映项目预算调整金额占原预算金额的比重，衡量预算精准性。	未出现预算调整得3分；预算调整率（调整金额/原预算金额）小于25%得2分；预算调整率小于50%得1分；预算调整率大于50%不得分。	3

项目单位及名称：市环境保护局建设项目环境影响评价文件技术评估工作购买服务项目

预算金额： 2,522,500（元）

一级指标	二级指标	三级指标	分值	评价要点	评分标准	专家评分
项目管理	业务管理	项目绩效运行监控开展情况	2	反映业务管理过程中是否开展了绩效运行监控工作，以跟进项目绩效运行情况并采取相应处理措施。	开展绩效运行监控工作，紧密跟进项目绩效运行情况，并采取相应处理措施得2分；开展绩效运行监控工作，但未及时采取措施调整预算及绩效目标的，得1分；未开展绩效运行监控工作的不得分。	1
		管理组织和人员保障情况	2	反映管理组织、人员等支撑条件的保障情况。	项目管理组织和人员保证充分得2分；有组织或人员配备，但不够充分得1分；缺乏组织和人员保障的不得分。	2
		项目过程质量控制情况	4	反映项目实施过程是否按照相关规定执行，是否采取了必要的过程控制措施。	根据是否按规定进行招标、采购、验收等，是否制定或具有相应的项目质量要求和标准，是否采取相应的项目质量检查、验收等措施等因素评分。	2
项目绩效	项目产出	目标完成率	6	反映项目实施获得的产出或服务数量的完成率	对比绩效目标设定情况，完成目标得6分；其他情况下，得分=目标完成率*6。	6
		目标完成质量	8	反映项目实施所达到的技术性能、功能效果等质量情况。	对比绩效目标设定情况，完成质量好得8分；质量较好得6分；质量一般得4分；质量较差得1分；质量差不得分。	6
		目标完成的及时性	6	反映项目实施的预期目标是否如期完成。	对比绩效目标设定情况或实施方案的计划安排，按计划及时完成目标得6分；未能及时完成情况下考虑未及时完成的理由酌情给分。	5
	项目效益	经济效益或其他可测评效益	4	反映项目实施对国民经济或区域经济发展所带来的直接、间接效益以及根据项目特点自行设计个性指标效益。	根据项目实际并结合绩效目标设定情况，效益显著得4分；效益较显著得2分；效益一般得1分；没有发生效益的，不得分。	3
		社会效益	14	反映项目实施对社会管理与创新、文化传承与发展、劳动就业等的影响，可根据项目特点自行设计个性指标量化反映。	根据项目实际并结合绩效目标设定情况，效益显著得14分；效益较显著得12分；效益一般得10分；产生效益但不明显得8分；没有发生效益的，不得分。	11
		可持续性	4	反映项目完成后，后续政策、资金、人员机构安排和管理措施等影响项目持续发展的因素，以及项目实施对人、环境、资源是否带来可持续发展影响。	政策、制度可持续得1分；人员机构安排可持续得1分；管理机制可持续得1分；环境可持续得1分；否则酌情扣分。	4
		公平性	5	反映资金及支出项目与增加公共利益、公共福利和保障公共安全等方面的相关联程度，以及公众对资金政策、项目建设等情况的评价或满意度。	根据群众满意度调查或投诉反馈情况，结合项目属性，综合给分，其中关联程度高、且群众评价好（满意度达到95%以上或未接到投诉反馈的）得满分；其他情况酌情给分。	4

项目单位及名称：市环境保护局建设项目环境影响评价文件技术评估工作购买服务项目

预算金额： 2,522,500 (元)

一级指标	二级指标	三级指标	分值	评价要点	评分标准	专家评分
自评工作质量	自评工作重视程度	时效性	8	反映是否在规定时间内完成项目绩效自评工作，并提交了绩效自评材料。	根据单位实际完成情况打分。	8
	自评资料质量	详实性	2	表格填写内容是否齐全，是否缺漏或不对应；自评报告的内容是否全面详实。	结合项目，根据自评表格和报告的质量酌情打分。	2
		关联性	2	佐证材料是否与项目存在联系，是否能证明项目立项、实施管理、完成等情况；对项目相关情况的证明力是否充分。	结合项目，根据佐证材料的充分关联程度打分。	2
评价结果	满分		100	评价得分		84
	绩效等级		优 (得分≥90)，良 (90>得分≥80)，中 (80>得分≥70)，低 (70>得分≥60)，差 (得分<60)			良
主要内容	填写说明	评价意见				
总体评价	简述项目支出总体绩效评价结论	项目安排立项依据充分，绩效目标明确，合理地设置定量和定性指标，项目管理配备了相关管理制度，基本能按规定使用资金，财务资料较为完整，支出率接近100%，未发生预算调整，合理化的开展项目监控工作，配备充足的管理人员，对过程质量进行管理，目标完成质量较好，及时完成预定目标，项目产生了积极的经济效益、社会效益、公平性，可以实现可持续发展，重视自评工作，及时提交材料，资料翔实，佐证材料剪性强，项目评级为良。				
具体问题	简要说明项目具体安排、项目过程和资金管理、项目绩效及实现、项目可持续性四方面存在的重大问题	<p>1、项目具体安排：（1）前期工作基本完成，但是尚未建立防范突发事件的风险控制机制。</p> <p>2、项目过程管理：（1）绩效目标主要为产出指标，未根据项目特性设置相应的效益指标，缺乏相关的质量描述说明；部分绩效指标仍不够清晰、可衡量。（2）管理制度尚待完善，提供了《中山市环保局财务管理制度》等财务管理制度，但制度较为简单，仍需细化，未根据本次购买服务项目制定针对服务机构全过程监控的管理制度。（3）项目绩效运行监控开展情况，未提供针对购买服务项目事前、事中、事后全过程监控的运行监控检查记录。（4）项目过程质量控制情况，中山市环保局按照《中山市环境保护局建设项目环境影响评价技术评估工作程序》对评估成果进行验收、使用，但缺乏阶段性的工作汇报总结。</p> <p>3、项目绩效及实现：（1）目标完成质量较好，但目标完成的及时性不足，项目在实施开始阶段，要求每个评估项目按照《中山市环境保护局建设项目环境影响评价技术评估工作程序》规定的时限完成（环境影响报告书20个工作日、环境影响报告表15个工作日内完成），少部分评估项目存在时间超出既定要求，是由于部分项目因环评编制单位修改、报告盖章、寄送的原因，导致延期；（2）社会效益，减轻了企业负担，促进了企业投资积极性，提高行政审批效率，但仅提供了统计数据，佐证材料较少。（4）公平性方面，满意度调查中，仍有提及等待时间长、效率提升、资料简化等问题，需要进一步改善。缺乏对满意调查做全面的分析报告，提出具体对策。</p>				
改进意见	相应改进意见	（1）管理制度可进一步细化，项目的资金管理细则，也可针对项目制定针对服务机构全过程监控的管理制度；（2）项目事中管理应设立过程监控制度，及时安排人员监控，期间检查需留有记录；（3）服务效率需提高，从而提升项目经济性、社会效益和公平性，补充满意调查报告的分析报告；（4）本项目环境保护类项目，尽管项目实施内容各不相同，但实施成效普遍集中在环境效益方面，经济效益不够显著且从时限要求上看，市财政预算资金项目绩效评价时段一般仅为一年，建议针对环境保护类专项资金项目的特点，研究制定更为科学、合理的绩效评价指标体系。				
提交时间	2017年12月					
专家名字	曾坚生、马涛、朱子平					
评价机构	广东粤诚会计师事务所有限公司					

